

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА

Т.А. Сыроватская

*Старооскольский филиал Белгородского государственного национального
исследовательского университета (СОФ НИУ "БелГУ")*

Развитие сферы образования в современной России в последние годы становится одним из доминирующих направлений, задающих множество сложных, спорных и нерешенных вопросов.

Ведущие ученые и эксперты в области образования констатируют системный кризис образования и экономики. В такой непростой ситуации необходим возврат к основным принципам Национальной доктрины российского образования, как они сложились исторически, с учетом императива выживаемости человечества в XXI веке и модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. [1]

По мнению А.И. Субетто, в настоящее время происходит усиление вследствие появления геополитической межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и по качеству образования, все более проявляемой стратегии интеллектуально-образовательной гегемонии как формы мировой власти и новых возможных форм неоколониализма в XXI веке.

Россия должна противостоять этим капиталистическим тенденциям становления меритократии как власти интеллекта, «подпитывающим» идеологии установления «нового мирового порядка» с установкой на выживание «золотого миллиарда» и силовые методы его ресурсного обеспечения под гегемонией США, потому что они есть проявление утопичности рыночно-капиталистического устройства мира, грозящей обернуться «геополитическим коллапсом» –

обязательности полного среднего 10-12-летнего образования с постепенным переходом в начале XXI века к обязательности для большинства населения образовательного ценза в 16-17 лет обучения; – научности; – духовности; – воспитания.

Модель образования России в XXI веке есть образовательное общество. [1] Эту мысль подтверждает и группа экспертов «Новая школа», подготовившая доклад «Развитие сферы образования и социализации в Российской Федерации в среднесрочной перспективе». В докладе предпринята попытка выявить проблемы, достоинства, недостатки отечественной системы образования и соотнести их с основными мировыми трендами развития образования.

Одной из актуальных названа проблема кадрового обеспечения образования, в том числе и высшего профессионального. При этом в профессиональном образовании прогнозируется снижение численности профессорско-преподавательского состава на 20-30 процентов, сохранение большого количества преподавателей пенсионного возраста.

Отмечено, что лишь 30 процентов выпускников педагогических вузов приходят работать в школы, а в отдельных субъектах Российской Федерации после первых трех лет педагогической деятельности только одна шестая часть молодых педагогов остается работать в системе образования. [2]

Аналогичная проблема анализируется и в 1 главе доклада, подготовленного специалистами ОЭСР «Учитель как специалист высокой квалификации: построение профессии.

Уроки со всего мира», где рассматриваются системные свойства преподавательской карьеры, акцентируется внимание на острой проблеме нехватки специалистов по отдельным предметам как в системе образования в целом, так и в системе высшего образования в частности. Подчеркивается, что в странах, где преподавание считается престижным занятием, можно дополнительно повысить его статус с помощью конкурсного набора, который создаст у учителей представление о том, что они выбрали карьеру, популярную среди «птиц высокого полета». [3]

Однако «летать» сегодня преподавателю вуза, как отмечает одна из ведущих экспертов Т.Л. Клячко, предстоит в другом высшем образовании, в образовании с другим качеством. Его нельзя мерить прежними мерками – это образование выполняет совершенно иную социальную роль. А на базе всеобщего общего высшего образования идет становление нового профессионального образования, элитного образования, непрерывного образования». А значит, изменяется и профессиональная деятельность преподавателя, трансформируются ее функции, открываются новые ракурсы, требующие новых акцентов.

Профессиональная деятельность преподавателя вуза является в настоящее время, по мнению исследователей, гетерогенной, проявляющееся в полифункциональности, предлагающей наряду с организацией обучения и воспитания такие виды деятельности, как проектирование обучающих программ, разработка учебных средств, сопровождение и консультирование обучающихся, участие в разработке программы развития учебного заведения, проведение экспериментальной и исследовательской деятельности, осуществление методической работы, оценка и комплексная самооценка результатов образования и т.д.

Гетерогенность преподавательской деятельности порождает сложность и

структурную дифференцированность системы ее научно-методического сопровождения. Отсутствие определенности в системе высшей школы создает ситуацию напряженности профессиональной деятельности.

С одной стороны, неопределенность предоставляет возможность принимать собственные решения, преодолевать стандартные поведенческие модели, создает простор для творческой активности.

С другой стороны, ограничивает возможность прогнозирования результатов, приводит к высокой степени риска в сфере профессиональной деятельности.

При этом задача учебного заведения – обеспечить надежность профессиональной деятельности, являющейся одним из критериев качества образования. В настоящее время под надежностью деятельности понимают свойство обеспечивать качество образования при минимальном количестве ошибок и сбоев. В то же время проблема надежности связана с проблемой ответственности, поскольку «ответственность предполагает высокую надежность и наоборот». [4]

Сегодня ведущие университеты мира берут курс на обучающе-исследовательский принцип организации профессиональной подготовки специалистов. Они активно вовлекают студентов в научно-исследовательскую деятельность, воспитывают культуру методологического мышления и научного творчества в выбранной сфере профессиональной деятельности. Кроме того, например, в Финляндии большое внимание в педагогической деятельности уделяется совмещению функций практиков и исследователей, в Китае и восточноазиатских странах готовят лидеров движения по совершенствованию преподавания, в Сингапуре высоко оценивается лидерский потенциал преподавателя, в Соединенном Королевстве – гибкость и разнообразие умений и навыков, обладание специальными способностями в той или иной предметной области.

По опыту самой конкурентоспособной в мире является американская магистратура

и докторантура (как показатель – в одном Университете Калифорнии преподают 18 нобелевских лауреатов). Доля НИОКР в структуре доходов наших университетов должна составить не менее 25%. По мнению исследователей и практиков, не могут считаться полноценными вузовские преподаватели, не ведущие собственную научно-исследовательскую работу. [5]

Но в настоящее время в российских вузах такой подход становится все более проблематичным, что связано, в первую очередь, с отсутствием достаточного количества кадров научной квалификации или их старением и угасанием в профессии, нежеланием большей части преподавателей отказаться от традиционно сложившейся системы работы в вузе, мобильно реагировать на запросы и потребности новых стратегий современного вузовского образования.

В статье «Чего ждут от высшего образования?» авторы В.И. Блинов и М.В. Артамонова отмечают, что привычных форм организации в системе высшего образования уже не будет. Важнейшей задачей сегодняшнего дня и ближайшего будущего должно стать обеспечение комфортности образовательных услуг для всех участников и заказчиков. Низкая эффективность нововведений в образовании объясняется именно тем, что они вносят серьезный дискомфорт в жизнь студента, родителя, преподавателя. Преодолевать трудности учения люди готовы только в том случае, если им понятны и для них привлекательны возможные благоприятные приобретения, если отношения в процессе обучения доброжелательны, если результат образования востребован и отражает заказ. Комфорт участников образовательного процесса как важнейшее условие и качество образования – не новое, но набирающее актуальность направление в модернизации образования. [6] Этот важный показатель качества включен в Международный стандарт, и вузу необходима глубокая инновационная работа, чтобы удовлетворенность

потребителя образовательных услуг – преподавателя – имела высокий результат.

Одним из инструментов, позволяющих обеспечить комфорт профессиональной деятельности преподавателя в вузе, его удовлетворенность результативностью собственной деятельностью является целесообразная система рейтинговой оценки, включающая как традиционно сложившиеся направления, так и инновационные, формирующиеся на основе имеющихся новых форматов образовательного процесса вуза.

Данная работа не имеет жестких регламентов и в каждом учебном заведении будет иметь авторский проект критериальных подходов и оценок. Однако в основе ее построения целесообразно заложить имеющиеся аккредитационные показатели успешного функционирования применительно к избранной модели учебного заведения и ориентироваться на необходимые пороговые значения в том или ином направлении деятельности, установленные на федеральном уровне.

В то же время следует продумать и составляющую стимулирующих возможностей деятельности преподавателя, и специфические показатели деятельности, характеризующие внутривузовскую компоненту успешности управляемых преподавателем процессов.

Такая работа проведена в Белгородском национально-исследовательском университете и его филиалах, где к оценке деятельности ППС предложены критерии по ряду разделов: достигнутая квалификация – 18 показателей; учебная деятельность – 18 показателей, научная деятельность из 10 разделов, всего 70 показателей, методическая деятельность – 18 показателей, дополнительно предусмотрено 5 критериев по научной библиотеке.

В данной рейтинговой системе уделено серьезное внимание внеучебной, воспитательной и общественной деятельности. Кроме того, при формировании критериев учтены требования Международных стандартов качества.

Таким образом, такой широкий спектр возможного участия в многоаспектном

процессе подготовки специалистов предоставляет преподавателю реальную возможность на этапе проектирования траектории своей профессиональной деятельности на новый учебный год определить активную программу действий, обеспечивающую основные и дополнительные рейтинговые показатели, способствующие успешности, стимулированию и продвижению профессиональной карьеры.

Придать процессу оценивания профессиональной деятельности преподавателя системность помогает портфолио как эффективный способ оценивания профессиональных компетенций ППС, а также перспектив делового и творческого взаимодействия администрации с преподавателями вуза.

В Старооскольском филиале Белгородского государственного исследовательского университета сложился позитивный опыт ведения электронного портфолио кафедры, преподавателя, студента. Разработано Положение о его структурном и содержательном наполнении, обозначены регламенты наполнения и ежегодного представления в рамках профессиональных внутривузовских конкурсов. Например, разработанная структура информационной подсистемы портфолио ППС учитывает конкретные критерии оценки деятельности преподавателя (образовательную, научную, профессиональную и общественную); аттестационные критерии

для прохождения на должность; оценку деятельности преподавателя коллегами и потребителями услуг; оценку качества учебно-методического сопровождения занятий; оценку достижений студентов и выпускников; прозрачность процесса аттестации ППС; дифференциацию оценки преподавателей различного профиля; возможность внесения изменений в структуру базы данных.

При этом особенно ценным в аутентичности оценивания профессорско-преподавательского состава является комплексность оценки.

С одной стороны, компетентность оценивают административные структуры вуза, с другой – используются формы анализа, оценки и проектирования профессионального роста самим преподавателем. Наличие победы в конкурсе портфолио приносит дополнительные баллы в общий рейтинг преподавателя.

Однако более ценно в этой работе приобщение преподавательских кафедральных сообществ к мониторингу собственной деятельности, проверке на соответствие полученных показателей с запланированными в системе менеджмента качества и рефлексии каждым преподавателем собственной деятельности с позиций полученной результативности управляемого процесса, возникающих трудностей и имеющихся возможностей построения перспектив для дальнейшего совершенствования профессиональной деятельности.

Список литературы

1. Субетто А.И. Россия и человечество на перевале истории в предверии третьего тысячелетия. Часть 22. Доктрина Российского образования // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12644, 30.11.2005
2. Доклад экспертной группы под ред. Каспржак А.Г., Фрумина И.Д..Развитие сферы образования и социализации в Российской федерации в среднесрочной перспективе // Вопросы образования. 2012.№1.С. 6-58.
3. Доклад ОРОР, пер. с англ. Н. Микшиной. Учитель как специалист высокой квалификации: построение профессии. Уроки со всего мира // Вопросы образования. 2012.№1.С. 74-92., №2. С 5-61.
4. М. В. Певзнер, О.М.Зайченко, В.О.Букетов, С.Н. Горычева, А.В.Петров, А.Г.Ширин. Под редакцией М. В. Певзнер, О.М.Зайченко Научно-методическое сопровождение персонала школы: педагогическое консультирование и супервизия: Монография // – НовГУ им. Ярослава Мудрого; Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов, 2002– 316 с.
5. Высшее образование в России. Аналитический доклад. Коллектив авторов под руководством проф. В.Л.Глазычева, Москва – 2004. [Электронный ресурс] Сайт В.Л.Глазычева. Режим доступа: <http://www.glazychyev.ru/>
6. Блинов В.И., Артамонова М.В. Чего ждут в России от профессионального образования // Вопросы образования.2012.№1.С. 291-307.